

Prodigios y vértigos de la analogía – J. Bouveresse (2001)

Sobre el abuso de la literatura en el
pensamiento

Prólogo: A. Sokal, J. Bricmont



- Sokal: denuncia mal uso de conceptos científicos por parte de intelectuales.
- Bouveresse: Problema: hábitos profundos de pensamiento (que producen efectos más cómicos cuanto tratan de imitar los pasos de los científicos).
- Sokal: la relación entre el abuso de conceptos científicos (por pensadores posmodernos: ciencia como relato) y el problema del relativismo, es *sociológica* y no *conceptual*.
- Bouveresse más severo: **relativismo** autoriza la **negligencia**, al permitir su justificación.
- Oscuridad deliberada opuesta a los ideales democráticos

Introducción



- Sokal y Bricmont **no comprenden** porque se trata de cosas que **conocen** (pe. Fractales por parte de Lyotard), y se enfrentan a intelectuales que **comprenden**, justamente porque se trata de cosas que **no conocen**. Ejemplo del abismo de las *dos culturas*.
- Utilización de nociones vagas como “el derecho a la metáfora” o el “riesgo del pensamiento”.
- Tropiezo a cada paso con afirmaciones que, para ser comprendidas, exigen elucidaciones, distinciones, y explicaciones ausentes.
- En lugar de defenderse, los autores mencionados se posicionan como mártires de su *disciplina*

El affaire Sokal: la impostura al desnudo

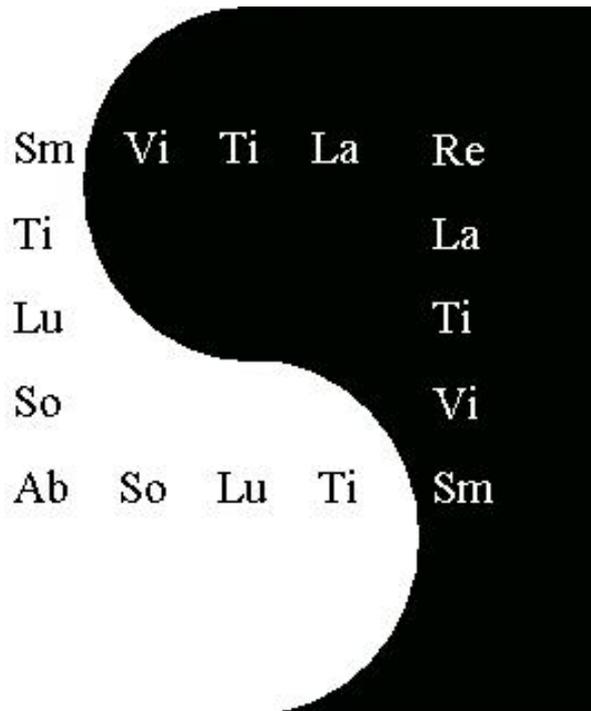
Enrique Marí (1999)

La impostura desnudada



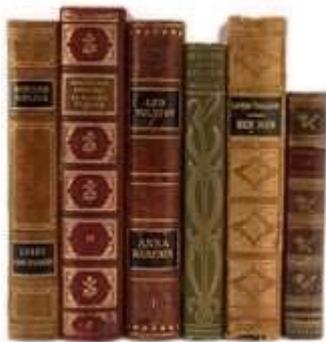
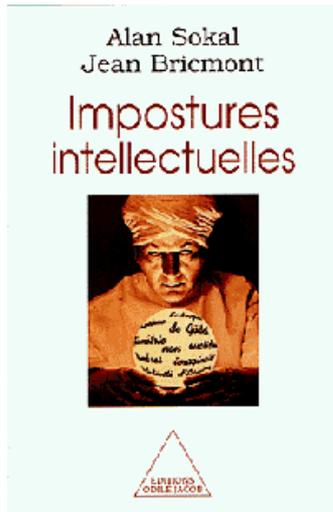
- 1996 Sokal crítica la falta de *rigor* de los *cultural studies* y *science studies*.
- Los autores citaban elementos de lógica matemática y física sin saber el significado que tales términos tenían en ciencia (F. Lyotard, J. Derrida, J. Lacan, G. Deleuze, B. Latour, J. Baudrillard).
- Sokal critica la falta de rigor *científico*, pero su artículo es de corte **cientificista**: simula apoyo al relativismo cognoscitivo y luego se burla de *Social Text* por incluirlo.

Relativismo



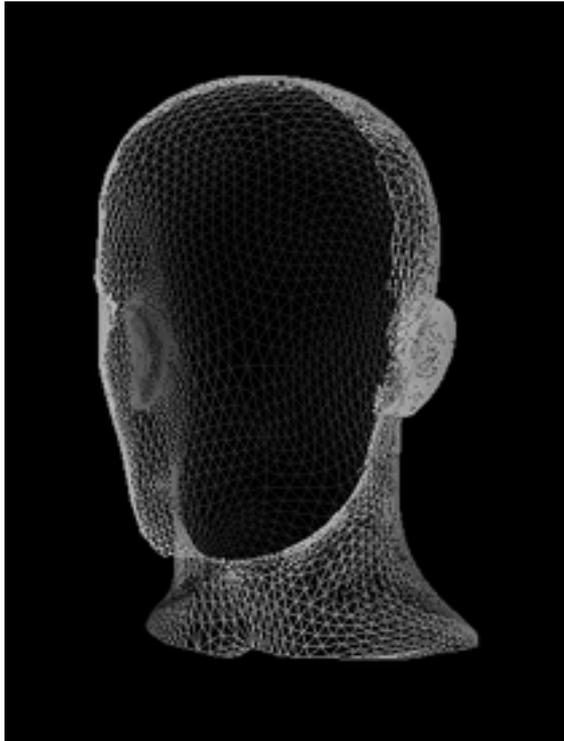
- Filosóficamente el **relativismo** no es absurdo, sino contrapunto conceptual del **universalismo**. Ambas generan controversias y se puede discutir sus límites.
- Relativismo implica abandonar la acostumbrada seguridad y autosatisfacción
- ¿Es posible que “otros” tengan métodos, conocimientos o intuición, reglas o tradiciones de acción, mediante los que se puedan enfrentar mejor no solamente sus problemas, sino también los nuestros? ¿sería posible entablar con ellos relaciones mediante las cuales cada una de las partes tenga la libertad de absorber de la otra lo que más le convenga sin destruir por ello su forma de vida?

Burlador burlado



- Al pretender burlar a los editores de *Social Text*, Sokal puso en evidencia no haber tenido en cuenta la **raíz filosófica** de la polémica: sofistas, Gassendi, Berkeley, Hume, Wittgenstein, Quine, Kuhn, Feyerabend.
- Se mantuvo en su posición “nativa”, sin acudir a **formas de argumentación plausibles**, indemne a recapacitar sobre formas opuestas de otras perspectivas que le hubieran permitido, incluso, reformular su propio proyecto, enriquecerlo y reinstalarlo.

¿De qué post-modernidad habla Sokal?



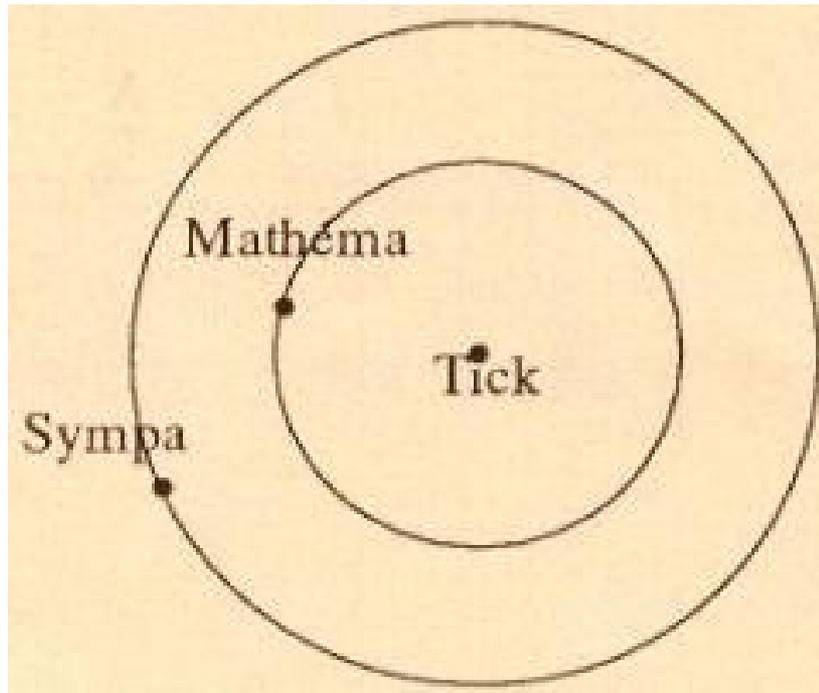
- Salvo Lyotard, equivocan los autores calificados como postmodernos.
- Reconocen conocer a lo sumo un 5 o 10 por ciento de la obra de los autores que tienen en la mira.
- El universalismo que propugnan refleja la idea de ciencia unificada del positivismo, basada en el **lenguaje simbólico** y el universalismo de la lógica formal.
- Critican el uso de las metáforas desconociendo en qué sentido un **enunciado metafórico** puede revelar la verdad.
- Se eximen de mostrar el vínculo entre los segmentos que rechazan y los núcleos de los textos a los que aluden.

Lo duro y lo blando del conocimiento



- Llama la atención cómo los científicos han desatendido los estudios entre **conocimiento** y **poder**
- ¿cómo no ver en el éxito mediático del “affair Sokal” una intención deliberada de simplificación del debate sobre los frágiles equilibrios que hace tiempo se buscan entre las ciencias naturales y las sociales?
- Hablar de duro y blando implica, en sí mismo, una manipulación del lenguaje y de los *tipos de racionalidad* y políticas institucionales asociadas.

Sentido común y pensamiento científico

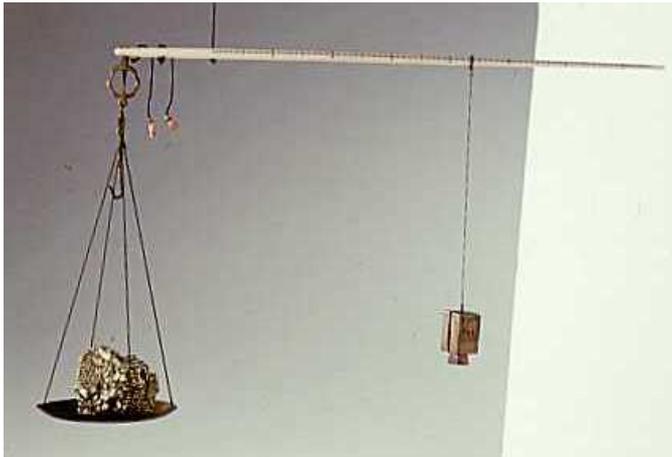
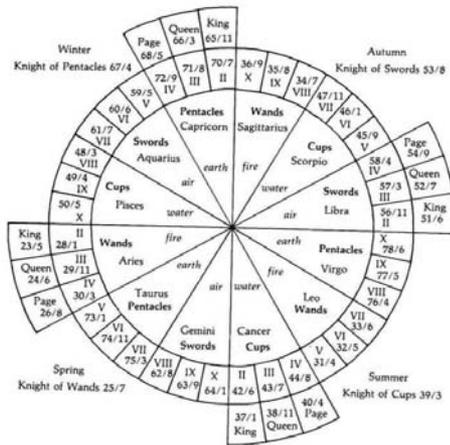


- Heráclito puede hablar metafóricamente de un río, pero su sentido filosófico se pierde si sólo hablamos de un río.
- La seguridad para criticar el uso de ciertos conceptos, y reconocer no entender el fondo de la cuestión, es propio de una **cultura científica** ajena a todo lazo con el mundo de la literatura, las artes y la **vida cotidiana**.
- No se lee a Latour para aprender de relatividad ni a Lacan para aprender matemáticas.
- El estilo directo y explícito que los científicos se esfuerzan por tener no es apropiado en disciplinas donde los objetos y los fines tienen características inciertas.

Las ciencias naturales y las ciencias sociales: I. Bernard Cohen, 1999

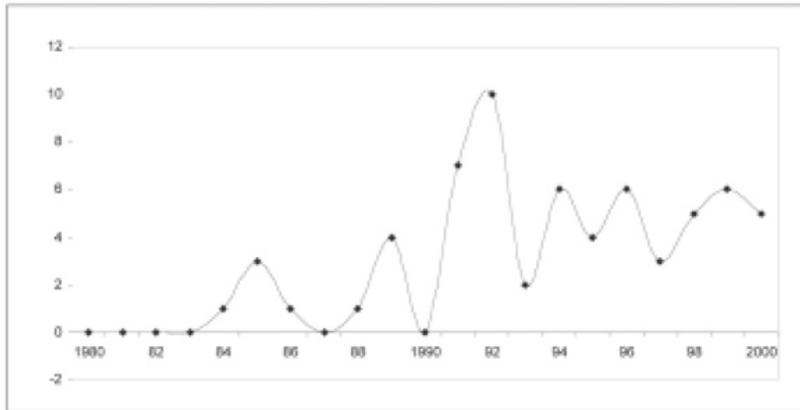
Algunas perspectivas críticas e históricas

Cientificidad



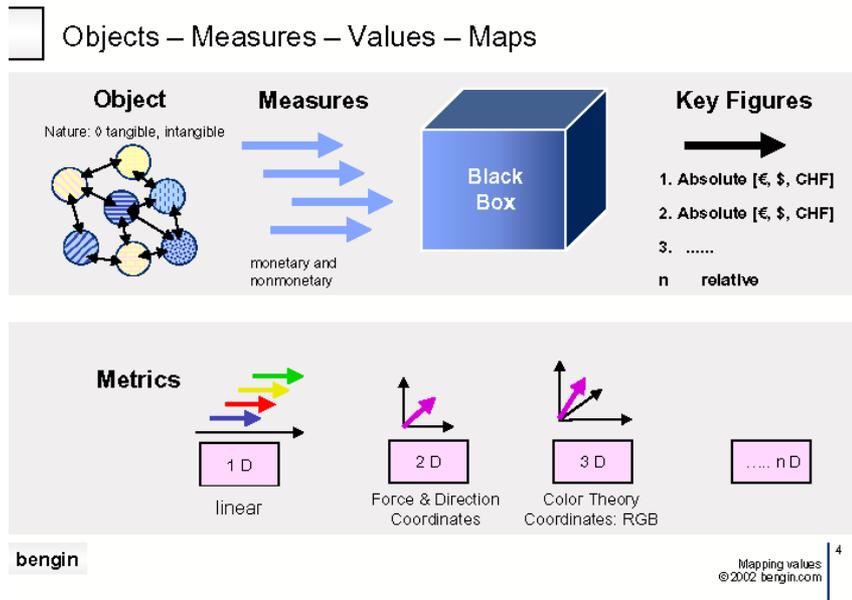
- Reconocer que el *concepto contemporáneo* “ciencia” es problemático; de ahí la importancia de *construirlo genéticamente* a partir de su historia.
- Reconocer la debilidad del *supuesto cientificista* de que *mayor exactitud* es criterio de *mayor científicidad*.

Ciencia social y ciencias sociales



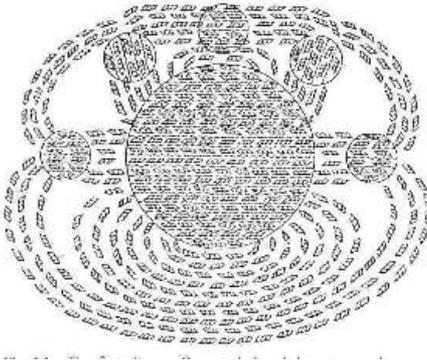
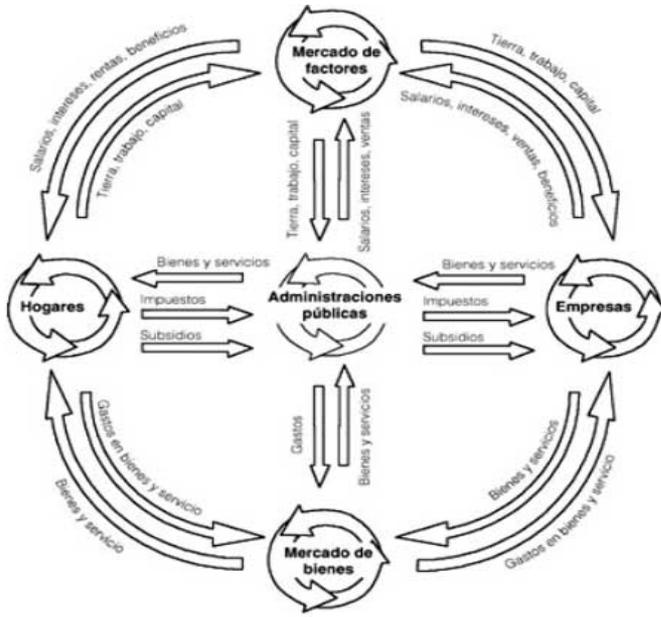
- La oposición entre ciencia social y ciencias sociales refleja la mentalidad de fin del s. XIX (economía, sociología y **ciencia política** entre las primeras, y **teoría política** e historia política entre las segundas).
- En América el proyecto de la **ciencia social** fue de una ciencia *no política* que pueda ser utilizada como **instrumento intelectual** para el beneficio de la humanidad.
- Las ciencias sociales no pueden terminar de dividirse porque su **alcance varía** en cada período. Uso genérico que incluye las ciencias de la conducta humana y social.

Ciencias sociales: legitimidad vía las ciencias naturales



- A fines del s. XIX tanto la economía como la sociología se postularon como **legítimamente científicas** por usar conceptos, principios y métodos de la física y la biología.
- Problema de **legitimación** ¿se debe a una adaptación esclava de conceptos, principios y teorías, o tienen tales ciencias su metodología y criterios independientes?
- Hasta principios del s. XX las ciencias físicas y biológicas sirvieron a los propósitos respecto de las ciencias sociales: **validar la metodología y garantizar los resultados**

Metáfora, analogía, homología



- Metáfora: implica transferencia de valores: pe. *Demostrar* en economía es *demostrar* como en la ciencia newtoniana
- Analogía: implica similitud de función (p.e. explicar el *funcionamiento* social con una única gran ley como la gravitación)
- Homología: implica identidad de estructura. Las mismas ecuaciones o principios aparecen en ambas ciencias, *identidad formal* de las teorías

Tipos de interacción



- Los componentes principales de interacción: la *especificación de área* de la ciencia social afectada y la elección del *dominio científico* que será fuente de emulación y el clima científico de la época.
- El clima de la matemáticas de una época puede afectar el concepto de hombre. P.e. el modelo de ciencia social de Condorcet involucraba la **filosofía probabilística**, afectando la idea de **hombre medio** y **hombre promedio**.
- La elección del dominio científico dependerá del clima intelectual que incluye los **criterios de conocimiento** y los **valores** que guían las metáforas y el **estilo científico** de una época.

Ciencias sociales y la mecánica newtoniana

(1)



- L. Walras (1834-1910): “el hombre tiende necesariamente a **gravitar hacia quien lo asiste**”; corolario: a la mayor cantidad de hombres agrupados en un espacio dado, corresponde una mayor fuerza atractiva ejercida desde allí”
- G. Berkeley (1685-1753): la sociedad es un **análogo del universo newtoniano**. La fuerza social gravitacional tiende a mantener a los hombres unidos en “comunidades, clubs, familias, lazos de amistad y todas las especies sociales... la atracción es mayor entre aquellos que se encuentran más cerca entre sí... y entre quienes son más afines”

Ciencias sociales y la mecánica newtoniana

(2)



- D. Hume (1711-1776). Principio psicológico de asociación: “atracción, la cual en el mundo mental se encontrarán efectos tan extraordinarios como en el mundo natural: **atracción mutua**”.
- E. Durkheim (1858-1917). Dos factores “la **cantidad** de individuos relacionados y su **proximidad material y moral**”. Tales factores son “el volumen y la **densidad de la sociedad**” su aumento produce la “intensificación que constituye la civilización”. “La división del trabajo varía en relación directa con el volumen y densidad de las sociedades y, si progresa de modo continuo, es porque las sociedades se vuelven más densas y voluminosas”

Analogías y homologías newtonianas en ciencias sociales



- Analogías puede ser útiles o inútiles, apropiadas o inapropiadas y puede ser evaluadas por su *relevancia*. La homologías se pueden evaluar en términos de su *corrección* más que por su relevancia, dado que implican una identidad de forma o *estructura*.
- Mientras Walras formuló una homología no exitosa, Berkeley y Hume sólo presentaron analogías, por lo que no pueden ser criticados de la misma manera que Walras.
- Durkheim no pensó, a la manera newtoniana, en la *interacción* entre *dos* sociedades, ni en el *factor de distancia*.

Metáforas: niveles de comparación



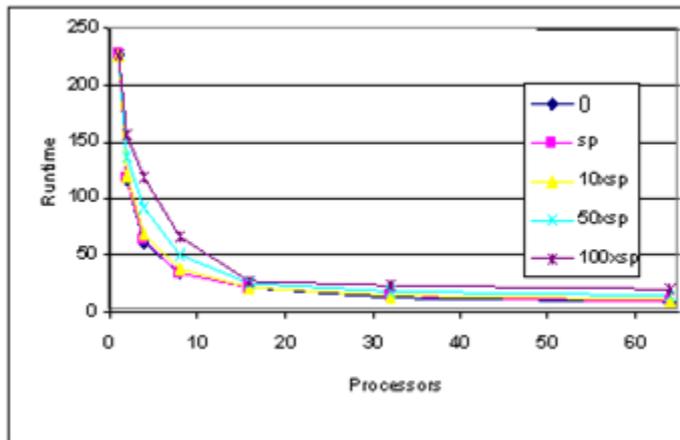
- Niveles: metáfora, analogía, homología, identidad. Siglo XIX la **ciencia newtoniana** se convirtió en **paradigma** para las **ciencias sociales**, no en cuanto al uso de trigonometría, series infinitas, sino por la búsqueda de “**leyes universales** que determinan la condición social de la humanidad y la identidad de las causas que determinan el destino social y individual de la nación”.
- Metáfora: *atracción* recíproca y proporcional según la posición.
- Se buscó emularlo para **garantizar racionalidad** por la exactitud matemática: transferencia del **sistema de valores** (cognitivos).

El uso creativo de las metáforas



- Las teorías utilizadas
 - simplemente estén erradas (Carey: ley de atracción) o
 - mal entendidas (Montesquieu: monarquía como equilibrio entre fuerzas de atracción y de repulsión).
 - O que la replicación sea imperfecta
- En lugar de buscar emular los conceptos y métodos originales, las metáforas pueden entenderse en un sentido más positivo como modo de **resaltar las diferencias**: los nuevos conceptos “deben adquirir una vida propia en la **ciencia que reorganizan**” (A. Smith).
- Las propios *desarrollos* en ciencias naturales no provinieron de clonar y transferir ideas, sino a partir de nuevas **síntesis conceptuales**.

Conclusiones



- Historia muestra la fuerza de la **imaginación** para transformar conceptos, principios y teorías.
- Analogías, homologías y metáforas, **distorsionan** por combinar dominios diferentes de conocimiento.
- Las metáforas pueden ser útiles para impulsar nuevas síntesis o simplemente son inapropiadas.
- La analogía disciplinar aspira a **transmitir la "autoridad" de una disciplina** (altera de presentación (reportes numéricos, estadísticos y gráficos en cs. Sociales).
- Importancia del estudio de la **historia** en todo estudio sobre la metodología y legitimidad de las ciencias sociales.
- Necesidad de reconocer la **autonomía de las ciencias sociales**.