

Humanos y animales, los límites de la humanidad
Coloquio internacional de Santiago de Chile
25 y 26 de septiembre 2013

Grupo de investigación *Humanos, sub-humanos, animales: los límites de la humanidad*, (Fondecyt # 1120730)
Grupo de Pesquisa em Filosofia, História e Sociologia da Ciência e da Tecnologia, (IEA-USP)

Con el auspicio de la Universidad de Santiago de Chile y de la Universidad de La Frontera

Resúmenes

Miércoles 25 por la mañana

8:30 – 9:25

1. Diana Aurenque

Eberhard Karl Universität-Tübingen, diana.aurenque@uni-tuebingen.de

¿El animal que no es cosa, pero tampoco existente? Sobre el lugar del animal en la analítica del *Dasein*

En diversas concepciones antropológicas – el ser humano como ‘animal racional’ (Aristóteles), como ‘animal enfermo’ (Nietzsche) o como ‘animal simbolizador’ (Cassirer) – la definición del hombre aparece como una modificación o una especificación del ser animal.

Martin Heidegger es uno de los pocos filósofos que por el contrario, no define al hombre como ser humano, sino como *Dasein*, escapando así de una conceptualización antropológica colindante con el ámbito de lo animal. Sin embargo, la noción heideggeriana del *Dasein* permite investigar los límites entre el ser animal y el ser humano de forma no sólo novedosa, sino también del todo productiva. Pues, pese a que en *Ser y tiempo* Heidegger es enfático en afirmar que sólo el ser humano en cuanto *Dasein* tiene como forma de ser la existencia, precisamente a propósito de su ambigüedad en torno al particular modo de ser del animal se explica que importantes filósofos contemporáneos e influidos por Heidegger – por ej. Jacques Derrida y Giorgio Agamben – se hayan dedicado a tratar esta problemática. En este sentido, la presente contribución indaga en aquella ambigüedad y tiene por objeto en primera instancia, explorar y localizar la pregunta por lo animal en *Ser y tiempo* para así, en un segundo paso, reflexionar críticamente sobre las consecuencias de dicha localización tanto desde un punto de vista inmanente, así como también desde una perspectiva más general interesada en explorar la relación entre humanos y animales.

9:30 - 10:25

2. Felipe Johnson
Universidad de La Frontera, felipe.johnson@ufrontera.cl

La determinación heideggeriana de la *animalidad*: El sentido de un diálogo entre filosofía y zoología

La lección “*Los conceptos fundamentales de la metafísica*”, dictada el semestre de invierno de 1929/30, se presenta como una de las pocas oportunidades en las que se despliega en concreto una discusión de Heidegger con las ciencias particulares, en este caso, con la biología y la zoología, de un manera que los avances científicos parecieran ser reconocidos positivamente por la consideración filosófica. De hecho, quien se pregunte cómo podría ser concebida de facto una relación entre filosofía y ciencia en el pensamiento de Heidegger, dichas lecciones parecen proporcionar un ejemplo conveniente.

En este sentido es que, en un contexto de discusiones donde la analítica existencial parece quedar suspendida, en vistas a la tematización de un modo de ser radicalmente distinto al *Dasein*, como es la *animalidad* (die Tierheit), nuestro interés es preguntarnos de qué modo es que al filosofar le estaría dado acceder a un campo de estudio eminentemente científico y, desde su tendencia propia, cómo le sería posible contribuir a los conocimientos que las ciencias particulares logran obtener del mismo. Así, haciendo explícito aquel sentido metódico propio de estas consideraciones filosóficas sobre lo animal, nos proponemos entender cómo es que la filosofía puede establecer un diálogo concreto con las ciencias, sin desatender a sus diferencias fundamentales.

10:50 – 11:45

3. Anahí Gabriela
Institute of Critical Animal Studies/ Universidad de San Juan, Argentina.
gonzalezgabriela@outlook.com

Una lectura deconstructiva del régimen carnofalocéntrico: hacia una ética de la diferencia animal

La grieta de la concepción humanista y metafísica del hombre ha dejado al descubierto la violencia ejercida sobre la animalidad. En dicha concepción, el hombre, pensado como sujeto, se ha determinado jerárquicamente frente y en contraste con el modo de ser de lo que llama “animal” y con ello ha justificado la violencia ejercida sobre él. A su vez, la “animalización” ha funcionado como una estrategia para justificar la exclusión de ciertos seres humanos del “hogar” de lo plenamente humano.

En este marco, la presente ponencia se propone abordar ciertas problemáticas surgidas a partir de la consideración del lugar del animal en la obra de Jacques Derrida; en especial, aquellas que permiten problematizar la cuestión del sacrificio animal que supone el proceso de explotación, subordinación y sujeción al que son sometidos “los animales” en nuestra coexistencia política y economía actual. Asimismo, se indagará sobre las posibilidades éticas derivadas de la deconstrucción de la dicotomía humano/animal a fin de repensar nuestra convivencia con los animales. Este sentido, se considerará la idea de una “ética de la diferencia animal”, que al resistir a la clausura totalizante del antropocentrismo (que establece un afuera -lo animal- y un adentro -lo humano- de la comunidad), desnaturalice, no solamente la explotación y el exterminio de los animales no-humanos por parte de los hombres, sino también arroje luz sobre las condiciones de acogida que les imponemos a los/as otros/as humanos/as, desmantelando las estrategias de poder por el cual han sido excluido del ámbito de lo comunitario a partir de su consideración animal.

11:50 – 12:45

4. Davide Vecchi

Instituto de Filosofía y Ciencias de la Complejidad, Chile, davide.s.vecchi@gmail.com

Naturaleza humana y visión simbiótica de la vida

Los intentos de fundamentar biológicamente el concepto de naturaleza humana son omnipresentes en la historia de la antropología filosófica. Con el advenimiento del evolucionismo darwinista, sin embargo, el intento de “biologizar” el concepto de naturaleza humana ha recibido un golpe (Darwin 1871). En efecto, el evolucionismo darwiniano sugiere que muchas de nuestras características supuestamente típicas de la especie son homologías, que si tales características son adaptaciones son contingentes, y que, por encima de todo, somos, como cualquier otra especie en evolución, muy variable, tanto genéticamente que fenotípicamente. En última instancia el darwinismo desafía el pensamiento esencialista en biología (Hull 1986).

El objetivo de mi contribución será evaluar las credenciales filosóficas de los intentos de salvar una variante estadísticamente fundada del concepto de naturaleza humana (e.g. Machery 2008). Para lograr esta finalidad, mi estrategia argumentativa será de extender el contexto de evaluación, que generalmente se enmarca en los debates en psicología y antropología física (Downes y Machery 2013), tomando en cuenta los aportes filosóficos de otro floreciente campo de investigación biológica contemporánea, es decir, la microbiómica humana (Turnbaugh et al 2007). En particular, voy a tratar de poner de relieve de que manera la “visión simbiótica de la vida” (McFall-Ngai et al 2012, Gilbert et al. 2013) derivada de la microbiómica humana desafía la visión estandar estadísticamente esencialista y monogenómica todavía dominante de naturaleza humana.

Miércoles 25, tarde

14:00 – 14:55

5. Juan Manuel Fierro, Universidad de La Frontera. Juanmanuel.fierro@ufrontera.cl

Marginalidad subhumana en *Patás de Perro* de Carlos Droguett : la dignificación de lo animal.

La novela *Patás de Perro* cuenta la historia de Bobi un niño que nace con patas de perro. Esta anomalía lo hace transitar entre el mundo de la humanidad y de la animalidad en sí mismo, observando y viviendo la discriminación, la miseria y la crueldad en las dos dimensiones de su escindido ser. En esta presentación se postula el planteamiento de Derrida que : ” no hay el Animal en singular general, separado del hombre por un solo límite indivisible. Es preciso afrontar que hay unos «seres vivos» cuya pluralidad no se deja reunir en la sola figura de la animalidad simplemente opuesta a la humanidad.”

15:00 – 15:55

6. Rodrigo Browne

Universidad Austral de Chile. rodrigobrowne@uach.cl

La construcción del canibalismo: antropófagos en los límites de la (in)humanidad

"Las palabras no son neutras" precisó el año 2010 el intelectual venezolano Rigoberto Lanz. En esta propuesta dichas palabras calzan por completo al tratar de desarticular la noción de canibalismo erigida por los discursos de autoridad occidentales.

El canibalismo -como concepto- proviene de una larga tradición artificial que C. Colón heredó de la dramaturgia de W. Shakespeare (*La tempestad*), la vinculó con algunas ideas dejadas por Marco Polo -después de sus reconocidos y registrados viajes- y sobreinterpretó, voluntariamente, al tiempo de conocer ciertas referencias sobre los nativos del *Carib* (Caribe), entre ellas: ¡el que tenían cabeza de perro (can)!

El concepto de canibalismo que se maneja en la actualidad responde al imaginario que, desde Colón, se instaló en la Europa del momento. La "coronación", producto de este tipo de construcción conceptual, de los indios locales como caníbales los puso, de inmediato, en los límites de la inhumanidad perdiendo -iglesia mediante- la posibilidad de ser parte de lo que el Occidente de la época definía como humanos y dejándolos en los más oscuro de las marginalidades animales. La marginalidad-animal como "devenir-otro" versus el hermetismo de unas occidentales ciencias humanas.

Las consecuencias de la construcción caníbal perduran hasta el día de hoy y son parte de los discursos de autoridad de una América Latina patológicamente occidentalizada por el Hombre. Hombre autodefinido como centro del universo y punto único de referencia para establecer las diferencias entre el bien (hombre) y el mal (animal).

16:20 – 17:15

7. Valentina Buló

Universidad de Santiago, valentina.bulo@usach.cl

Políticas del comer

Una de las cosas que hacemos unos cuerpos con otros es comernos, el comer es una radical relación corporal, donde un cuerpo es absorbido y asimilado por otro que se disuelve y disemina en el cuerpo engullente. Aquello que no es absorbido se transforma en un resto excretado. Desde esta perspectiva el comer es una relación diferencial aniquilante, y ese es uno de los sentidos latentes cuando equiparamos los términos comer y consumir; uno de los cuerpos absorbe la energía y las propiedades del otro que "se consume". También es posible acercarse al comer desde otras lógicas, más festivas y sabrosas.

Aquí trataremos de pensar el comer como relación o mecanismo entre un cuerpo y otro, interacción radical transformadora de los cuerpos, unidad absoluta de comunión (el cuerpo de Cristo debe ser comido, esa es la comunión), cercanía que desborda el límite entre un cuerpo y otro, donde comer es justamente el acabamiento de ese límite. Cuando el tocar no es suficientemente cercano, cuando quiero ese Otro cuerpo más cerca todavía, me lo como. No en vano la llamada "etapa oral" en los niños consiste en un estar en el mundo a través de la boca, que chupa y traga mundo.

Si nuestro cuerpo come y excreta, nuestra alma piensa y habla; ambos son "procesos" de absorción y transformación de lo otro, el comer materializa lo que el alma abstrae, en ambos casos lo otro sucumbe. La boca es el lugar del comer y hablar, juego de espejos de este escrito.

El dominio de la palabra sobre el cuerpo indica tanto el modo de definirse occidente a sí mismo, en el gran proyecto del mundo moderno/colonial, como el nombre y la esencia que se asigna el hombre occidental a sí mismo, animal racional es el dominio de la razón humana sobre los otros cuerpos animales. Comer el corazón del hombre occidental, su cultura y su razón es entonces la inversión exacta de la colonización "por la palabra", es la vacuna antropofágica que nos regala

Oswald de Andrade frente al dominio del espíritu, “el espíritu se rehúsa a concebir el espíritu sin el cuerpo. El antropomorfismo. Necesidad de la vacuna antropofágica.” (MA 69) La pregunta que queda es ¿puede la antropofagia ser también vacuna de nuestra actual lógica dominante del capital?

El presente texto, entonces, busca abrir el problema del comer como relación básica entre los cuerpos en tres líneas: el gesto antropófago como resistencia y transgresión cultural, comer y consumir y por último la boca como lugar-umbral entre comer y hablar.

Jueves 26, mañana

8:30 – 9:25

8. Sandra Baquedano
sandrabaquedano@u.uchile.cl
Universidad de Chile

Conservacionismo en eras de especieísmo

Los alcances acumulativos de la acción humana, aunados al poderío tecno-científico, llevan a que nuestra especie no sólo se cuestione hoy por los límites de la capacidad que tiene la Tierra para asimilar y reciclar luego los desechos de la actividad humana, sino también por los límites de nuestro especieísmo en la trama de la existencia. No ha sido la excepción, sino más bien la regla, que en una constante nuestra especie haya aumentado en población, sobreutilizando el entorno y malogrando un desarrollo que deteriora tanto el medio ambiente como la biodiversidad. El hombre ha escrito la historia de la humanidad de forma especieísta, ensalzando el rol del hombre histórico que ha hecho obra contra el ser ecológico. Sin embargo, aisladas y frágiles treguas entre animales humanos y no humanos posibilitan cuestionarnos el sentido y significado filosófico del conservacionismo en eras del más crudo especieísmo.

9:30 – 10:25

9. Hernán Neira
Universidad de Santiago de Chile, hernan.neira@usach.cl

Política y vida animal: la analogía del buen gobierno

Aristóteles sostiene que los animales no requieren un *monarcon* con poderes arbitrarios para gobernarse, como tampoco lo requiere una ciudad bien gobernada. Con ello inaugura una analogía entre la vida animal y la vida política. Examinando algunos textos de Vitoria, Locke, Condillac y Rousseau, se constata que la analogía tiene continuidad y que se complementa con nociones propiamente modernas, como la de interés o soberanía. Aplicada por Condillac a los animales, esta noción es entendida como una guía que orienta la vida de los animales, y no sólo como un impulso conducente a obtener alimentación y reproducción. Asimismo, la capacidad de movimiento de algunos animales requiere algún grado de conciencia de sí, del entorno y de la propia posibilidad de muerte (mientras que Heidegger restringe la conciencia de la muerte sólo al *Dasein*). Ello lleva a dos hipótesis: la primera, que es difícil hablar de lo político sin una analogía con la vida animal o viceversa; y, la segunda conclusión, es que si algunas democracias representativas fundamentan el derecho a la participación jurídica y política de los ciudadanos en el interés y en la soberanía, entonces, siguiente la analogía entre la vida animal y la política, ¿no se debería, también, extraerse la consecuencia de que los animales tienen una vida política, con algunos derechos autónomos?

10:50 – 11:45

10. Carolina Morán
Universidad de Chile, carolinamoranvega@gmail.com

Beneficio socio-científico y experimentación animal: breve discusión abolicionista sobre su coherencia moral.

La presente ponencia invita a reflexionar sobre la relación de los seres humanos con los animales, abordando de forma específica, el uso de animales en experimentación. Ella estará dividida en dos grandes etapas.

La primera sección comprenderá una breve referencia a los usos que los animales han prestado a la humanidad, particularmente el beneficio que ha reportado el uso de animales en experimentación científica. Dentro de esta parte se presentará la justificación históricamente alegada para sostener dicho uso, y se resumirá el trayecto de los cambios éticos que marcaron una transición entre la absoluta indiferencia moral hasta el bienestarismo y sus vigentes directrices éticas.

En la segunda y última sección se recorrerá el camino de los pensamientos que paulatinamente se opusieron al trato y uso que los seres humanos dieron desde un inicio a los animales. Desde este escenario de incipiente crítica, se establecerá un puente teórico que pareció haber cruzado el pensamiento filosófico moral hacia el punto en el que se debate hoy: el bienestarismo versus el abolicionismo. Llegado al enfoque abolicionista, se invitará a reflexionar sobre la coherencia moral que supuestamente yace justificando la unión ya histórica entre el beneficio socio-científico provisto por la experimentación animal y la continuación de ésta.

Y finalmente, invitar a debatir para impulsar a la sociedad humana a aceptar dentro de su comunidad moral a seres sintientes que por propósitos de utilidad y conveniencia fueron desde siempre marginados.

11:50 – 12:45

Sasha Paulsen Fuenzalida, Universidad de Santiago de Chile

Hacia una Ética Animal: reflexiones, necesidades y dificultades en la sociedad contemporánea.

En nuestro país, a pesar de la gran cantidad de material disponible en las redes de internet, hablar de una ética animal suena a algo muy lejano y poco convincente. Es por esto, que en esta ponencia se explicarán algunos conceptos clásicos de ética, que permitirán establecer bases para ir completando histórica y brevemente nuevas concepciones de esta temática, hasta llegar a los principios básicos para entender una posible ética de animales no-humanos. Desde el entendimiento de la ética y esclavitud en Aristóteles, pasando por las ideas de Descartes, Jeremy Bentham, Kant, Darwin, Peter Singer, entre otros, hasta los distintos estudios y análisis del siglo XXI. Al mismo tiempo se expondrán relaciones de ideas políticas modernas que se aprecian en nuestros tiempos, como la idea de Rousseau y ejemplificaciones de actos sociales en Bauman.

Todo esto nos permitirá entender las necesidades de una Ética animal no-humano y al mismo tiempo adentrarnos en las dificultades que conlleva pensar en esos *otros* desde la reflexión filosófica: ¿Son el dolor y el sufrimiento cuestiones propias de la especie humana? ¿El placer debe ser entendido como criterio para nuestros actos morales? ¿El sufrimiento y la muerte deben ser entendidos en la misma categoría? ¿La responsabilidad se delega hacia otros al momento de comer a un animal? ¿Es posible una ética animal no-humanos controlada por humanos, sabiendo que somos parte del problema en nuestro actuar diario? ¿Somos conscientes de nuestros actos para decir que actuamos éticamente?

Jueves 26, tarde

14:00 – 14:55

11. David Rojas Lizama

Universidad de Santiago de Chile, david.rojas@usach.cl

Posibilidad de status moral de animales no-humanos en las filosofías de Kant y Hegel

Tooley (2011) propone que para estudiar el status moral de un animal no-humano, es necesario determinar si este constituye o no una *persona*. Para ello, define las condiciones que la noción de persona debe satisfacer: “propiedades no-potenciales cuya posesión haga *prima facie* intrínsecamente incorrecto destruir algo, independiente de si su existencia hace del mundo un mejor lugar”. Bradie (2011) muestra cómo tanto los acercamientos desde las evidencias científicas, como las neurociencias y la etiología cognitiva, evidencian que la especie *homo sapiens* no es sino una especie más entre las existentes. Sin embargo, recaen en cada caso en antropomorfismo, coincidiendo en ciertos puntos con características presentes en la “historia del especismo” que muestra en su desarrollo P. Singer (1975). La reconstrucción de las líneas más importantes de la argumentación a favor y en contra de la tenencia de status moral por parte de los animales no-humanos, servirá de telón de fondo para discutir sobre la posibilidad o imposibilidad de volver hacia la contemporaneidad los argumentos de dos de los filósofos más influyentes de la segunda modernidad, a saber, Immanuel Kant y G.W.F. Hegel.

Para Kant (1948), sólo los seres racionales en tanto tienen existencia como fin en sí mismo, tienen un valor moral intrínseco, mientras que aquellos que no son racionales, nos dice, deberíamos llamarlos meramente “cosas”. A su vez, en sus *Lecciones sobre antropología*, plantea que será la “representación del ‘yo’” lo que determinará la aplicación de la noción de persona, lo cual — probablemente contra su interés— *no* hace ‘personalidad’ coextensiva con ‘humanidad’ (Cf, Gruen, 2012).

Para Hegel (1997; 1970), en cambio, la naturaleza tendrá un valor intrínseco en la medida que el autor observa la realidad como un todo relacionado internamente diferenciado y jerarquizado a priori por la noción de “Idea”, dentro de la cual toda la naturaleza tiene un fin y comparte el hecho de ser “buena”, aunque en diverso grado. Sostendré con Stone (2005) —en contra de lo que podría llamar “sentido común de los filósofos del medioambiente”— que *en Hegel no hay una filosofía a priori que excluya del status moral a los animales no-humanos*, sino que al contrario “el acercamiento de Hegel a la naturaleza converge más cercanamente con las preocupaciones medioambientalistas contemporáneas, sugiriendo la necesidad de una redescrición filosófica de la naturaleza la cual pueda tanto reconocer su valor intrínseco como formar la base para una nueva relación sustentable de los seres humanos hacia el medioambiente natural” (2005; 135).

Para finalizar, mostraré de qué forma el pensamiento de ambos autores cae de una u otra forma fuera de las condiciones para una definición neutra de *persona* (Tooley, 2011).

15:00 – 15:55

12. Lorenzo Baravalle

Universidade de São Paulo, Brasil, lorenzo_baravalle@yahoo.it

“Animalidade transcendental: o problema da naturalização do *a priori* em Konrad Lorenz”

Um dos aspetos característicos da fundamentação epistemológica do grande etólogo austríaco é a tentativa de síntese entre a teoria darwiniana e a gnoseologia kantiana. Essa combinação metodológica terá, embora não sempre de maneira explícita, grande sucesso em certos âmbitos da filosofia da biologia. Neste contexto, consideraremos alguns aspetos antinômicos da formulação de Lorenz, insuficientemente matizados pela tradição posterior. Em primeiro lugar, analisaremos a contribuição de Lorenz na compreensão da cognição animal, a qual consiste, poderíamos dizer, na implantação da estrutura transcendental em suas pesquisas etológicas, com uma conseqüente naturalização do conceito de *a priori*. Em segundo lugar, veremos como a atribuição de *a priori* próprios das espécies particulares implica o desdobramento da questão transcendental em uma série de problemáticas, tanto ontológicas como epistemológicas, dificilmente resolvíveis por meio de uma análise meramente naturalista. Finalmente, conferiremos se (e como) uma noção de *a priori* levemente remanejada, junto com uma diferente interpretação da relação entre naturalismo e transcendentalismo, poderiam contribuir principalmente para o entendimento das distintas modalidades de conhecimento, animal e humano.

Debates abiertos al público

Entrada gratuita. Solicitar invitación a: sasha.pausen@usach.cl

Información: www.neira.cl (menú “universidad e investigación”)

Universidad de Santiago

Citecamp, segundo piso

Av. Libertador Bernardo O'Higgins 3363

Metro Estación Central

Dirigirse hacia la Casa Central y caminar por el pasillo al fondo (

Acceso en taxi: Las Sophoras 175 (esquina Av. Portales)

Dirigirse hacia la Casa Central y caminar por el pasillo al fondo

Acceso en taxi: Las Sophoras 175 (esquina Av. Portales), Estación Central

Mapa en: www.panoramio.com/photo/9199604